

**Протокол
общего собрания экспертов по подготовке
Правил полевых испытаний саниелей,
состоявшегося 14 ноября 2015г.
г. Москва**

В зале присутствуют (очно) 36 экспертов и в скайпе (заочно) – 17 экспертов. Всего 53 человека. Кворум есть.

Вступительное слово произносит Кирьякулов В.М. Поздравил с началом собрания. Говорит о необходимости выработки проекта правил испытаний саниелей по болотно-луговой, полевой и боровой дичи. Выражает надежду, что на сегодняшнем собрании будут созданы одни из лучших правил.

Далее делает экскурс в действующие «Правила охоты», отмечая в них пробелы и недостатки, предлагает написать письма с предложениями их изменений. Выражает надежду, что в новой редакции закона об охоте все противоречия будут устранены. Предлагает избрать председателя собрания.

Русина И.Б. предлагает избрать председателем Смирнову Е.В., Михайлов Г.Ф. – Мартынову Л.З. Смирнова берет самоотвод и предлагает себя секретарем. Возражений нет.

Кандидатура Мартыновой Л.З. поставлена на голосование. К моменту голосования присутствует в зале 40 человек, в скайпе - 17. Всего 57 человек. Председателем избрана Мартынова Л.З. при 7 воздержавшихся, т.е.:

1. за предложенную кандидатуру - 50;
2. против - 0;
3. воздержались - 7.

В голосовании приняли участие 56 экспертов.

Мартынова Л.З. предлагает избрать счетную комиссию в составе: Тихомирова А. В., Рожкова И.Г. и Чернецова И.Н.

Голосование:

1. за предложенные кандидатуры - 57;
2. против - 0;
3. воздержались - 0.

В голосовании приняли участие 57 экспертов.

В состав редакционной комиссии предложены Трусов В.И., Янушкевич О.И., Потравнов И.С., Тананин В.А.

Голосованием состав редакционной комиссии принят единогласно.

Русина И.Б. задает вопрос об устойчивости связи. Предложено отключить видео и оставить для поддержания устойчивости соединения только звуковое общение.

Мартынова Л.З. вносит предложение вносить изменения по пунктам в действующие правила, предварительно обсудив изменения на собрании. Русина

И.Б. предлагает отдельно обсудить возможность отделения правил по боровой дичи отдельно. Зачитывает свой вариант регламента (Приложение № 1.)

Мартынова Л.З. цитирует положение о собрании в части целей мероприятия, где указано, что правила разрабатываются на базе проекта, а не действующих правил. Предлагает альтернативный регламент.

Янушкевич О.И. зачитывает альтернативный регламент оргкомитета (Приложение № 2).

Голосование по предложенным проектам регламентам:

1. взять за основу действующие правила - 7;
2. против (взять за основу один из предложенных проектов) - 49;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов, из-за разрыва соединения в скайпе с одним из экспертов. Текст принят.

Секретарь проводит переключку. Потом тщательно пересчитывает по списку всех присутствующих. В зале 40 человек, в скайпе – 17. Начало обсуждения проекта затягивается.

Громько В.Н. говорит, что в таком большом количестве не возможно быстро обсудить проект, что это затянется на неделю. Предлагает отдать проект группе 10-12 человек. На что получает негативную реакцию.

В соответствии с принятым регламентом Янушкевич О.И. представляет проект межрегиональной группы экспертов, говорит о том, что представляемый проект правил проверялся на практике в течение 2012-14гг. В обсуждении принимали участие 15 секций спаниелей России. Доклад приведен в приложении №3 (тест предоставлен выступающим).

Вопросов нет.

Мартынова Л.З. предлагает перейти к следующему проекту. Представляет проект Русина И.Б. Проект разработан секцией русского охотничьего спаниеля ЛОО и Р.

Русина И.Б. докладывает проект ЛОО и Р. Русина И.Б. представляет проект предоставленный секцией русских спаниелей Ленинградского ОО и Р. Это компромиссное решение, построенное на основе проекта межрегиональной группы. Говорит, что в проекте межрегиональной группы учтены часть их предложений и внесены корректировки. Доработаны некоторые формулировки. Нововведение проекта ЛОО и Р – отсутствие расценочной таблицы. Это противоречит общепринятому построению правил РОРС. Усовершенствовали таблицу минимальных баллов так, что эксперт даже низкой квалификации не ошибется со степенью диплома. Настойчивость мы относим поиску, т.к. в большей мере оценка идет по поиску. Озвучивает принципиальную позицию по подаче только с отстрела, делая акцент на подаче с заброса. Предлагает подачу с заброса проводить в двух вариантах, как у финнов или французов (с заброса помощником на большом расстоянии или срытая подача с поиском). Предлагает обратить внимание, что подача должна выполняться из-под отстрела. Даже большие мероприятия должны проводиться с отстрелом.

Предлагает отметить в правилах, что подачи с отстрела сложнее и каким-то образом обязать организаторов проводить состязания с отстрелом.

Таким образом, проект ЛОО и Р не противоречит проекту правилам межрегиональной группы и процессе обсуждения будут даны разъяснения по отдельным пунктам.

Потравнов И.С. добавляет пару реплик- принципиальное отличие проекта ЛОО и Р. Наш проект более лаконичен, нет описаний действий ведущего и идет ориентация на экспертов, их опыт в целом. Отсутствуют временные ограничения и даны лаконичные описания.

Интересуется, есть ли вопросы.

Жилко А.И. задает вопрос о предложенном в проекте разделении болотно-луговой и полевой дичи от боровой.

Русина говорит, что проводят много испытаний по боровой дичи, и действующие правила не вполне соответствуют такого рода испытаниям. Кроме того, подачу с воды считает не обязательной для боровой дичи.

Тананин В.Н. задает вопрос чем отличаются испытания по белой и серой куропатки. Русина И.Б. ответить не может. Предлагает вопрос об отделении правил по боровой позже.

Громько В.Н. говорит, что ни в одной породной группе нет испытаний с отстрелом. Задает вопрос о том, почему спаниели должны испытываться обязательно с отстрелом. Русина И.Б. говорит, что в Англии у ретриверов тоже испытания проводятся с отстрелом.

В скайпе вопрос. Борисов Р.А. говорит по скайпу, что:

1. Проект предлагаемый ЛОО и Р вроде бы лаконичный, но требует методических рекомендаций, поэтому лаконичность весьма условна.

2. Отстрел весьма проблематичен и не позволит оценить большей части охотничьих спаниелей, что приведет к сужению поголовья.

Русина И.Б. пытается ответить, защищая отсутствие ориентировочной таблицы. Говоря о том, что опытные эксперты ее и так знают, и наличие ее не обязательно. Говорит о якобы отсутствии заинтересованности в испытаниях с отстрелом.

Поступило предложение голосованием определить какой проект берем за основу: первый или второй по порядку представления.

Тихомирова А. говорит, что раз питерцы озвучили, что взяли за основу проект межрегиональной группы, то взять и нам за основу проект межрегиональной группы вполне логично.

Михайлов Г.Ф. говорит о том, что прослушали два проекта. Авторы сами заявили, что правила ЛОО и Р только для опытных экспертов. В них нет ничего конкретного. Правила должны быть не только для опытных экспертов. Но и охотников и начинающих экспертов. Правила пишутся не сами для себя, а для практических пользователей: начинающих экспертов, для среднего уровня и владельцев собак. Предлагает не учитывать их при обсуждении вообще, т.е. не рассматривать вовсе. В проекте написано, что предусмотрена выработка и распространение правильных приемов дрессировки. Это абсурд. Еще фраза «Баллы не снижаются при повторной команде, если собака не изменила поведение» говорит о кинологической некомпетентности авторов.

Мартынова Л.З. напоминает о превышении времени, отведенного регламентом на один вопрос, и призывает Михайлова Г.Ф. закончить выступление.

Карантаев Л.Н. говорит, что в жизни все познается в сравнении. Сравнивает два проекта, говорит о сырости проекта ЛОО и Р, что он существует только два-три месяца, в то время, как проект межрегиональной группы отработан годами! В проект ЛОО и Р говорится, что добытая птица (принесенная к охотнику) поданной не считается. Это нонсенс! И оттолкнет охотников и их собак от РОРС.

Янушкевич О.И. отмечает, что в регионах в составе экспертной комиссии один эксперт по испытаниям спаниелей, а остальные по испытаниям других пород и им из текста правил должно быть понятно, как проводить экспертизу. Эксперт не зависимо от опыта должен знать и правила, и таблицу. Малая опытность эксперта – не повод не знать правила. Уточняет, что вопрос разделения боровой в отдельные правила снят. Задает риторический вопрос: чем отличается работа по выводу белых куропаток от работы по выводу серых, чем отличается работа по выводу фазана от тетерева, работа по вальдшнепу от работы по коростелю в тех же кустах!? Благодарит экспертов ЛОО и Р за критику. Говорит, что постарались учесть предложения и максимально привести в соответствие.

Лучникова Е.М. по скайпу обосновывает необходимость расценочной таблицы для мотивировки расценки участникам. Последние годы все чаще ведущие знают текст правил очень хорошо и все чаще интересуются причиной расценки. Т.е. оценочная таблица должна быть и, мало того, должна быть подробной.

Григорьев С.К. предлагает сравнить концепции и выбрать проект по концепциям принципиально. Правила лучше разделить по условиям испытаний, т.е. разделить на поле, в лесу и на воде. В год в ВПКОС записываются 600-700 собак. Собак не так много, поэтому, чтобы не лишать собак оценки не стоит снимать за прогон, а оставлять просто без диплома.

Прения закончены вопрос о выборе проекта за основу ставится на голосование.

Голосование:

1. взять за основу проект правил межрегиональной группы - 50;
2. против (взять за основу проект ЛОО и Р) - 7;
3. воздержавшихся нет.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. **За основу взят проект правил межрегиональной группы.**

Объявлен 15 минутный перерыв.

После перерыва.

Мартынова Л.З.: Приступаем к обсуждению Проекта правил взятого за основу. Предложения есть?

Русина И.Б. предлагает проголосовать за статус таблицы 3. Ориентировочная таблица это закон или носит рекомендательный характер. На сколько она обязательна к исполнению.

Прения по озвученному вопросу. Отдельные реплики.

Мартынова Л.З. предлагает проверить кворум. Кворум есть.

Янушкевич О.И. напоминает о том, что в таблице учесть все ситуации невозможно. Очевидно, что именно поэтому таблица носит рекомендательный характер. Русина И.Б. предлагает формулировку: «Примеры расценки приведенные в ориентировочной таблице являются приблизительными, носят рекомендательный характер и не являются основанием для оспаривания решения экспертной комиссии».

Тананин В.А. предлагает сохранить в шапке таблицы текст действующих правил: «Ориентировочная шкала примерных расценок для испытаний спаниелей на суше при нормальных метеорологических условиях». Янушкевич О.И. его поддерживает.

Соколов Д.А.: Как поступает эксперт, если ситуация противоречит таблице?

Янушкевич О.И. отвечает: нужно руководствоваться таблицей, но ориентироваться на условия.

Громько В.Н. возражает формулировке ЛОО и Р, что приблизительные и ориентировочные одновременно – это недопустимо в тексте правил.

Дмитриевский С.Б. говорит о том, что у эксперта должно быть возможность думать, анализировать, мыслить и принимать решение, и что таблица его стесняет.

Янушкевич О.И. подробно объясняет, что ОРИЕНТИРОВОЧНАЯ расценочная таблица дает экспертам возможность гибкости и принятия нестандартного решения в не типичной ситуации.

Прения продолжают.

Объявлено голосование.

Голосование:

1. включить в проект правил текст, предложенный ЛОО и Р - 10;
2. против этой формулировки - 46;
3. воздержались - 0.

В голосовании по данному пункту приняли 56 экспертов.

Голосование за включение в текст формулировки действующих правил, т.е.: «Ориентировочная шкала примерных расценок для испытаний спаниелей на суше при нормальных метеорологических условиях».

1. включить в проект правил текст действующих правил - 46;
2. против этой формулировки - 10;
3. воздержались - 0.

В голосовании по данному пункту приняли 56 экспертов. Произошел разрыв связи в скайпе с одним из экспертов. Кворум есть. **Принята в шапку таблицы 3 формулировка действующих правил, т.е. «Ориентировочная шкала примерных расценок для испытаний спаниелей на суше при нормальных метеорологических условиях».**

Мартынова Л.З.: Приступаем к обсуждению **пункта 1 проекта правил.** Предложения по изменениям в **пункта 1** есть?

Громько В.Н. предлагает пункты 1 и 2 убрать совсем.

Потравнов И.С. предлагает расширенную формулировку пункта 1. Добавить следующую формулировку: «Спаниели, разыскивая птицу, работают в пределах ружейного выстрела и энергично поднимают ее на крыло. Небольшой рост, отсутствие стойки и большая охотничья страсть делают их незаменимыми при охоте в крепях, на бегающих птиц, и достаточно эффективными при охоте на любую другую охотничью пернатую дичь. После удачного выстрела спаниели находят и апортируют битую дичь охотнику.»

Голосование:

1. убрать первые два пункта совсем - 22;
2. против (внести предложенное изменение) - 23;
3. оставить текст проекта без изменений - 10.

В процессе обсуждения разорвалась связь с одним из экспертов. В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. **Принято предложенная ЛОО И Р формулировка «Спаниели, разыскивая птицу, работают в пределах ружейного выстрела и энергично поднимают ее на крыло. Небольшой рост, отсутствие стойки и большая охотничья страсть делают их незаменимыми при охоте в крепях, на бегающих птиц, и достаточно эффективными при охоте на любую другую охотничью пернатую дичь. После удачного выстрела спаниели находят и апортируют битую дичь охотнику.»**

Секретарь Смирнова Е.В. уточнят какие именно пункты удаляются.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 3 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 3** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 3 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 4 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 4** есть?

Русина И.Б. предлагает расширить формулировку в сторону усиления требований к испытаниям с отстрелом.

Прения. Звучат предложения добавить не только фазана, но и другие виды дичи. Янушкевич О.И. дает разъяснение по ареалам естественного обитания. Слово берет Аксенов И.В. и дает разъяснение о нахождении в угодьях не только вольных и выпускных птиц в соответствии с государственной программой.

Голосуеться предлагаемая формулировка: **«Наиболее полно весь комплекс рабочих качеств спаниелей оцениваются на испытаниях, проводимых в охотничий сезон с непосредственной добычей вольной дичи в естественных условиях. В виде исключения допускается проведение испытаний вне охотничьего сезона.»**

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 44;
2. против (внести предложенное изменение) - 12;
3. воздержались - 1.

В процессе обсуждения восстановлена связь со всеми участниками совещания. В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Пункт 4 проекта правил оставлен без изменений.

Принят пункт 4 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 5** проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 5** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 5** проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 6** проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 6** есть?

Русина И.Б. предлагает изменить порядок и изложить в следующей редакции: *«На испытаниях выявляются и оцениваются следующие охотничьи качества спаниелей:*

а) чутье; б) быстрота поиска; в) правильность поиска; г) настойчивость; д) манера работы по птице; е) стиль; ж) подача битой дичи с суши и с воды; з) постанковка; и) послушание.»

Громыко В.Н. предлагает убрать «стиль» из оценки совсем. Звучит неодобрение. Янушкевич О.И. говорит о том, что не готовы прописать стиль разных пород, т.к. нет формулировок оригинаторов иностранных пород. Настойчивость не должна быть отнесена к поиску, т.к. это значительно шире.

Карантаев Л.Н. говорит, что сначала нужно согласовать стили с оригинаторами пород. Только после этого можно будет вводить этот термин в правила.

Потравнов И.С. настаивает на замене «стиля хода» «стилем». Ссылается на таблицу. Его убеждают, что стиль не может существовать оторванным от породы.

Изменение пункта 6 поставлено на голосование.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 46;
2. против (внести предложенное изменение) - 10;
3. воздержались - 1.

В процессе обсуждения восстановлена связь со всеми участниками совещания. В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Пункт 6 проекта правил оставлен без изменений.

Принят пункт 6 проекта правил.

Объявлен перерыв на один час, т.е. до 14-50.

После перерыва участвуют в собрании 58 человек: 40 в зале и 18 в скайпе (присоединился Зинин А.В.).

Мартынова Л.З.: Приступаем к обсуждению **пункта 7** проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 7** есть?

Русина И.Б. предлагает другую формулировку.

Михайлов Г.Ф. и Карантаев Л.Н. предлагает расширить формулировку и дополнить другими органами чувств. Т.к. спаниель использует все.

Мартынова Л.З. предлагает формулировку из «Сибирского варианта» проекта: *«Чутье – способность собаки находить птицу, используя ее запах или запах ее*

следа, для подъема ее под выстрел и розыска битой птицы или подранка.» Этот вариант устроил в основном всех. Ставится на голосование.

Голосование:

1. внести предложенное дополнение - 56;
2. против (оценивать все органы чувств) - 2;
3. воздержались - 0.

В процессе обсуждения восстановлена связь со всеми участниками совещания. В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Пункт 7 дополнен формулировкой *«и розыска битой птицы или подранка»*.

Принят пункт 7 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 8 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 8** есть?

Русина И.Б. предлагает уточнить фразой «в естественных угодьях».

Аксенов И.В. цитирует проект и предлагает не отвлекаться.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 46;
2. против (внести предложенное изменение) - 9;
3. воздержались – 2.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Пункт 8 оставлен без изменений.

Принят пункт 8 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 9 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 9** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 9 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 10 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 10** есть?

Тананин В.Н. акцентирует внимание на то, что в формулировке не указано на сколько метров вперед может удаляться собака, т.к. расстояние между параллелями хода собаки.

Дмитриевский С.Б. предлагает сузить ширину поиска до 20-25м.

Мартынова Л.З. предлагает просто 25м.

Жилко А.Н. предлагает указать «расстояние ружейного выстрела».

Янушкевич О.И. призывает в определении правильности поиска дать определение правильности челнока и в отношении ширины, и глубины, т.е. должно быть дано описание эталонного поиска.

Ставится на голосование дополнение: *«Удаление параллелей от ведущего не должно превышать 10 метров.»* и дополнительно ширина поиска:

Голосование:

1. оставить ширину поиска проекта без изменений - 45;
2. против (расстояние 20-25м) - 8;
3. воздержались – 5.

В голосовании по данному пункту приняли 58 экспертов. Пункт 8 дополнен фразой: «Удаление параллелей от ведущего не должно превышать 10 метров.»

Смирнова Е.В. уточняет «при смене направления». Считает фразу лишней и предлагает убрать. Получила массовое одобрение. Удалена эта фраза без голосования, т.к. не меняет сути текста проекта и является редакторской правкой.

Принят пункт 10 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 11 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 11** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 11 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 12 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 12** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 12 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 13 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 13** есть?

Громько В.Н. предлагает сделать акцент на «дойти до птицы». Прошин А.Ю. цитирует фразу из проекта, подтверждая полное соответствие.

Дмитриевский С.Б. предлагает добавить в пункт добавить «*при доборе подранка и при выполнении подачи*» и «*в воде*».

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 13;
2. против (дополнить предложенной формулировкой) - 36;
3. воздержались – 8.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Пункт 12 дополнен фразой: «*при доборе подранка и при выполнении подачи*» и «*в воде*».

Принят пункт 13 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 14 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 14** есть?

Мартынова Л.З. зачитывает предложение ЛОО и Р. Слово берет Потрапов И.С. выделяет принципиальный момент переключения с поиска на непосредственно апортировку.

Аксенов И.В. считает, что это должно быть видно на месте эксперту.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 47;
2. против (дополнить предложенной формулировкой) - 7;
3. воздержались – 4.

В голосовании по данному пункту приняли 58 экспертов. Пункт 13 оставлен без изменений.

Принят пункт 14 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 15 проекта правил «Постановка»**. Предложения по изменениям в **пункта 15** есть?

Русина И.Б. говорит о том, что остановка должна быть отнесена к дрессировке. Считает, что самостоятельная остановка – это не постанковка, а послушание. Предлагает оценивать в послушании. Далее говорит, что командой для остановки собаки является взлет птицы, чем вызывает взрыв смеха.

Мартынова Л.З. поясняет, что в постанковке оценивается самостоятельная остановка собаки, а в послушании оценивается выполнение собакой команд ведущего, т.е. подчинение командам ведущего.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 42;
2. против (оценивать постанковку в послушании) - 14;
3. воздержались – 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Пункт 15 оставлен без изменений.

Принят пункт 15 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 16 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 16** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 16 проекта правил.**

Гармаш А.Г. убыл по служебным делам (военнослужащий). Кворум сохранен (57 человек).

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 17 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 17** есть?

Громько В.Н. предлагает в таблице повысить удельный вес подачи до 10 за каждую из подач.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 55;
2. против (внести предложенное изменение) - 2;
3. воздержались – 0.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Пункт 17 оставлен без изменений.

Объявлен 15 минутный перерыв.

Мартынова Л.З.: Продолжаем обсуждение **пункта 17 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 17** есть?

Дмитриевский С.Б. предлагает сделать проходной на диплом 1 степени быстроту 9 баллов. Получил активное возражение. Быстрота относительная, но это не значит, что она не может быть на 9.

Трусов В.Н. говорит о разных условиях испытаний и предлагает учитывать угоды и не вводить ограничения на диплом по быстроте.

Тихомирова А.В. предлагает ввести ограничения скорости по породам.

Карантаев Л.Н. предлагает «быстроту поиска» убрать из проходных баллов на диплом.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 24;
2. против (убрать быстроту из проходных на диплом) - 28;
3. воздержались – 3.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. Из таблицы 2 убрана строка «Быстрота поиска».

Григорьев С.К. предлагает изменить проходные баллы на дипломы за подачу с суши соответственно «5-4-1»

Голосование:

4. оставить текст проекта без изменений - 25;
5. против (внести предложенную корректировку) - 28;
6. воздержались – 2.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. В таблице 2 строки «с суши не менее» принята корректировка соответственно «5-4-1».

Мартынова Л.З. предлагает в таблицу 2 добавить проходные баллы на диплом за постановку соответственно «8-7-5».

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 40;
2. против (внести предложенную корректировку) - 15;
3. воздержались – 0.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. Корректировка не принята.

Дмитриевский С.Б. считает, что «правильность поиска» должна быть проходной на диплом и предлагает добавить минимальные баллы на диплом соответственно «8-7-6».

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 52;
2. против (внести предложенную корректировку) - 2;
3. воздержались – 1.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. Корректировка не принята.

Принят пункт 17 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 18 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 18** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 18 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 19 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 19** есть?

Потравнов И.С. вносит предложение изложить в следующей редакции «*Результативной работой считается подъем или поимка птицы после ее*

приучивания, что выражается в изменении поведения и направления движения собаки в сторону птицы или явно выраженной работе по следу».

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 15;
2. против (внести предложенную корректировку) - 40;
3. воздержались – 0.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. Корректировка принята.

Предложено соответственно внести дополнение редакционной группе в пункт 18 **«или поимкой»**, т.е. принято: *«Для получения расценки на испытаниях собака должна показать не менее двух результативных работ по птице, оканчивающихся подъемом или поимкой птицы.»*

Принят пункт 19 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 20 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 20** есть?

Поступило предложение убрать пункт 20 совсем. Янушкевич О.И. дает разъяснение.

Предлагается Потравновым И.С. формулировка: *«Подъем птицы без приучивания является наскоком, и результативной работой не считается».*

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 25;
2. против (внести предложенную корректировку) - 29;
3. воздержались – 4.

В голосовании по данному пункту приняли 58 экспертов. Принята предложенная корректировка: *«Подъем птицы без приучивания является наскоком, и результативной работой не считается».*

Принят пункт 20 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункт 21 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 21** есть?

Прозвучал вопрос по уточнению формулировки. Янушкевич О.И. дает подробное разъяснение. Григорьев С.К. ему возражает, но в итоге соглашается с Янушкевичем О.И. Прения по этому вопросу. Рассматриваются различные примеры из практики.

Поступило предложение Потравного И.С. ввести термин нерезультативной работы: *«Нерезультативной работой признается неспособность поднять на крыло причуянную птицу. Наказывается в зависимости от причин ее вызвавших: недостаточное чутье, недостаточная настойчивость.»*

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 25;
2. против (внести предложенную корректировку) - 26;

3. воздержались – 4.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов.

Предложено **пункт 21 проекта правил отдать на редактирование редакционной комиссии** и представить готовый вариант на следующее заседание 15 ноября 2015г.

Дмитриевский С.Б. предлагает на первых минутах давать возможность собаке втянуться и не учитывать за пропуски.

Голосование:

1. первую минуту не учитывать пропуск - 4;
2. против (внести предложенную корректировку) - 49;
3. воздержались – 2.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 22 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 22** есть?

Мартынова Л.З. предлагает разрешить проводить в течение одного часа.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 50;
2. против (внести предложенную корректировку) - 4;
3. воздержались – 1.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. Текст проекта оставить без изменения.

Дмитриевский С.Б. предлагает дать возможность эксперту предоставлять по необходимости неограниченное время. Предложение не получило одобрения, на голосование не ставится.

Принят пункт 22 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 23 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункта 23** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 23 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 24 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункте 24** есть?

Поступило предложение убрать этот пункт вообще.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 34;
2. против (внести предложенную корректировку) - 16;
3. воздержались – 5.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. Текст проекта оставлен без изменения.

Принят пункт 24 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 25** проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 25** есть?

Предложена редакторская правка *«по возможности»*.

Других предложений нет. **Принят пункт 25** проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 26** проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 26** есть?

Потравнов И.С. предлагает оставить только первое предложение пункта. Ему возражают – говорят о необходимости проверить собаку разносторонне.

Громыко В.Н. предлагает определить крепкое место.

Предложена редакторская правка *«предпочтительно»*.

Принят пункт 26 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункт 27** проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 27** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 27** проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункт 28** проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 28** есть?

Потравнов И.С. предлагает исключить пункт полностью. Смирнова Е.В. предложила объединить пункты 24 и 28.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 41;
2. против (убрать пункт) - 12;
3. воздержались – 2.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. Текст проекта оставлен без изменения.

Принят пункт 28 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **пункта 29** проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 29** есть?

Потравнов И.С. говорит о том, что описание , что должен делать ведущий, не имеет никакого отношения к правилам. Предлагает убрать пункт. Янушкевич О.И. возражает, что правила должны быть понятны всем и давать некий эталон работы ведущему.

Рябов Д.А. задает вопрос по метрам.

Голосование:

1. оставить пункт проекта - 36;
2. против (убрать пункт 29) - 13;

3. воздержались – 4.

В голосовании по данному пункту приняли 53 эксперта. Текст пункта оставлен.

Предложено Рябовым Д.А. заменить «25» на «30» слово «*должен*» на «*может*» следовать за собакой.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 23;
2. против (внести предложенную корректировку) - 28;
3. воздержались – 2.

В голосовании по данному пункту приняли 53 экспертов. В пункт 29 проекта внесена корректировка: *«Подъем птицы должен производиться собакой в зоне ружейного выстрела, что свидетельствует о хорошем контакте с ведущим, поэтому во время преследования собакой убегающей птицы ведущий может следовать за собакой придерживаясь этой дистанции. При удалении собаки на расстояние более 30м, ведущий может остановить собаку для ожидания его приближения.»*

Принят пункт 29 проекта правил.

Председатель собрания поблагодарила всех за работу и объявила перерыв до 15 ноября 2015г. 9-00.

Председатель собрания

Мартынова Л.З.

Секретарь

Смирнова Е. В.

Приложение № 1.

Предложение по регламенту общего собрания от секции РОС ЛООиР

Правила, которые предстоит принять собранию, следует разработать на основе предложений по улучшению правил, поддерживаемых большинством участников собрания. Предложения принимаются как на основе представленных проектов, так и на основе предложений любого участника собрания, имеющего желание высказать свои предложения.

Обсуждение будет вестись на основе ныне действующих правил проведения полевых испытаний спаниелей по болотно-луговой, полевой и боровой дичи, утвержденных РОРС 23.05.2009 г.

Обсуждается необходимость внесения изменений и их состав последовательно по следующим этапам:

- пп 1-12 (введение)
- пп 13-14 (таблицы максимальных и минимальных баллов)
- пп 15-22 и п. 24 (регламент проведения испытаний)
- п. 23 (снятие с испытаний)
- п. 25 (ориентировочная таблица) последовательно по графам:
 - чутье
 - быстрота поиска
 - правильность поиска
 - потяжка и подводка
 - стиль хода
 - стиль подводки
 - настойчивость
 - подача
 - постановка и послушание
- Обсуждение о необходимости разработки отдельных правил испытаний спаниелей по боровой дичи

В случае если при обсуждении пп 13-14 в таблицу максимальных баллов были внесены изменения, соответственно принятой таблице изменяются и этапы голосования.

Необходимость изменения этапов, предложения, а также окончательное принятие формулировок проходят процедуру голосования и принимаются большинством голосов.

По каждому этапу рассмотрения правил проводится голосование:

- о необходимости внесения изменений
- по предложениям по изменению, как на основе представленных проектов так и на основе предложений, высказанных участниками конференции с правом голоса
- финальное принятие окончательных формулировок по этапу

15. *Регламент конференции*

14 ноября 2015 г.:

- 9-00 – регистрация участников собрания
- 10-00 – открытие собрания
- 10-15 – 10-45 – представление проектов правил (на каждое выступление не более 15 мин.)
- 10-45 – 14-00 – прения (каждые 2 часа перерыв 15 мин.)
- 14-00 -15-00 – обед
- 15-00 -20-00 – прения (каждые 2 часа перерыв 15 мин.)

15 ноября 2015 г.:

- 9-00 – 14-00 – прения (каждые 2 часа перерыв 15 мин.)
- 14-00 -15-00 – обед
- 15-00 – 17-00 – прения
- 17-00 – 19-00 – подведение итогов, оформление резолюции.

На обсуждение каждого этапа и голосование выделяется не более 1 часа времени (на п. 23 – 40 минут). На внесение предложений каждому выступающему выделяется не более 5 минут.

Приложение № 2.

Предложение по Повестке дня и Регламенту общего собрания экспертов по подготовке Правил полевых испытаний спаниелей

14 ноября 2015 г.:

9-00 – Регистрация участников собрания

10-00 – 10-30 Открытие собрания, выборы председателя собрания, секретаря, редакционной и счетной комиссии, утверждение Повестки дня и Регламента собрания

10-30 – 11-30 – Представление одного из подготовленных проектов правил:

- представление проекта (15 мин.)
- вопросы и ответы на вопросы (всего 20 мин.)
- выступления (не более 5 мин. На выступление, всего 35 мин.)

11-30 – 12-30 – Представление альтернативного из подготовленных проектов правил:

- представление проекта (15 мин.)
- вопросы и ответы на вопросы (всего 20 мин.)
- выступления (не более 5 мин. На выступление, всего 35 мин.)

12-30 – 13-00 – Голосование по вопросу принятия за основу того или иного из представленных Проектов Правил.

13-00 – 14-00 – Обед.

14-00 – 15-30 – Обсуждение по пунктам Проекта Правил, принятого за основу

15-30 – 15-45 – Перерыв

15-45 – 17-15 – Обсуждение по пунктам Проекта Правил, принятого за основу

15 ноября 2015 г.:

9-00 – 14-00 – Обсуждения по пунктам Проекта Правил, принятого за основу (каждые 2 часа перерыв 15 мин.)

13-00 -14 00 – Обед

14-00 – 16 00 – Разное

16-00 – 17-00 – Подведение итогов и принятие резолюции Общего собрания.

Порядок голосования

Голосуют все участники, имеющие права голоса, присутствующие на Общем собрании очно или на связи по Скайпу и прошедшие регистрацию.

Решение принимается большинством голосов.

Приложение №3

Какими должны быть правила испытаний спаниелей по полю.

1. Действующие правила испытаний.

Рабочие качества охотничьей собаки оцениваются на испытаниях и состязаниях по соответствующим правилам. В первую очередь правила испытаний должны выявлять и оценивать основные рабочие качества, присущие данной породе, которые передаются от родителей к потомкам, т.е. врожденные качества. Правила испытаний определяют направление развития пород спаниелей. Основа построения правил полевых испытаний заключается в выделении элементов рабочих качеств, описании эталонных требований к каждому из них, определении удельного веса каждого элемента, что выражается в максимальном балле, начисляемом по нему, и определении наиболее значительных элементов, по которым дается проходной балл на степень диплома.

Действующие правила полевых испытаний спаниелей по болотно-луговой, полевой и боровой дичи были утверждены в 1971 году и несколько раз переутверждались практически без изменений. Эти правила позволяют проводить достаточно объективную оценку рабочих качеств и поддерживать их на вполне приемлемом для охоты уровне. Это видно по результатам проводившихся в последние 15-20 лет Межрегиональных и Всероссийских состязаний, на которых спаниели в основной массе демонстрировали хорошую полевую работу.

Если основа, заложенная в действующих правилах, выдержала проверку временем, то само изложение правил испытаний, к сожалению, не конкретно, допускает различные трактовки и давно требует существенной корректировки. С этим мы столкнулись на Межрегиональных и Всероссийских состязаниях спаниелей. На этих мероприятиях экспертные комиссии составлялись из наиболее квалифицированных экспертов различных регионов России. Каждый из экспертов представлял традиции и подходы к оценке рабочих качеств, сложившиеся в его местности. Эти региональные традиции соблюдались достаточно строго и переходили от учителей к ученикам. По некоторым элементам рабочих качеств, как-то быстрота и правильность поиска, стиль хода, настойчивость, постановка и послушание, больших расхождений не было. Наибольшие расхождения встречались при расценке подачи, потяжки, подводки и, конечно же, чутья. В действующих правилах нет четкого описания самой процедуры испытаний, здесь тоже существуют различные региональные традиции, которые зачастую влияют на расценку. Неоднозначность действующих правил и слабая связь между регионами не позволили сформироваться единому эталону оценки рабочих качеств спаниелей в стране.

За сорок с лишним лет существования правил и благодаря им, рабочие качества спаниелей существенно выросли. Это видно по количеству дипломов высоких степеней, получаемых собаками. Так на Всероссийских состязаниях в последние годы спаниели получали 6-10 дипломов I степени. В настоящее время получить диплом первой степени может практически любой спаниель со средним уровнем врожденных рабочих качеств, лишь бы владелец не ленился и занимался

собакой. А ведь диплом первой степени должен говорить о том, что его обладатель имеет выдающиеся рабочие качества. Требования на получение высоких дипломов установлены низко, они не соответствуют уровню развития пород и не способствуют их дальнейшему развитию.

В последнее время в Россию из-за рубежа стали завозить спаниелей рабочего разведения. Можно сколько угодно спорить о пригодности для нас подхода отдельно выставочного (шоу) и отдельно рабочего разведения охотничьих собак, о соответствии спаниелей рабочего разведения стандарту породы. Можно сомневаться в пригодности этих собак для нашей охоты, но следует признать, что полевой уровень спаниелей рабочего разведения довольно высок. Этот уровень соответствует тем высоким требованиям, которые предъявляются к качествам спаниелей на состязаниях, филд трайлах, и поддерживается, именно благодаря таким высоким требованиям. Требования к собакам там существенно строже, чем наши. На трайлах за малейшее движение в сторону поднятой птицы собака дисквалифицируется, а у нас допускаются посылы за птицей до 20 м. Более высокие требования предъявляются к скорости поиска, послушанию, подаче. Столь высокий уровень работы собаки не может быть достигнут только за счет упорной дрессировки, здесь особую важность приобретают врожденные качества, которые могут быть получены только целенаправленной племенной работой. Направление этой работы задается и определяется высокими требованиями, существующими на трайлах. В действующих у нас правилах испытаний требования ко многим рабочим качествам существенно ниже международного уровня, а это делает наших спаниелей в большинстве своем менее конкурентоспособными. Следует отметить, что и у нас есть определенное количество спаниелей, обладающих высокими полевыми качествами. Но есть и большое число откровенно посредственных собак, которые благодаря действующим правилам имеют полевые дипломы и активно участвуют в разведении, зачастую явно препятствуя улучшению рабочих качеств.

2. История работы над новыми правилами.

Разработка правил испытаний, достаточно сложная и трудоемкая процедура, требующая глубоких знаний полевой работы спаниелей, повадок дичи, а также умения грамотно и однозначно формулировать мысли.

Попытки пересмотра старых правил и создание новых были еще в конце 80-х годов. Инициатором проекта новых правил был эксперт Всероссийской категории А.И. Яркин. Он предлагал оценивать чутье спаниеля по аналогии с легавыми по трем составляющим - дальность, верность, верх. Работы по следу и даже обнюхивание следов и жировок наказывалось снятием баллов. По коростелю, одному из основных для спаниеля видов дичи, где в наибольшей степени проявляются его охотничьи качества, он предлагал присуждать диплом не выше третьей степени. Естественно, что такой подход к оценке чутья, основного рабочего качества спаниеля, не вызвал понимания у большинства экспертов и проект не прошел.

Серьезные попытки пересмотра правил испытаний спаниелей начались в середине 2000-х годов. Было предложено несколько проектов. Некоторые из них были откровенно курьезные. Например, в одном из них, предлагалось оценивать чутье по количеству поднятых птиц за час работы, в другом предлагалось

оценивать мастерство работы собаки, а баллы за чутье ставить в зависимости от баллов за мастерство, так как это делается при испытании гончих. Были обсуждения проектов на Всероссийской конференции спаниелистов в 2006 году, в 2007 году собиралась рабочая группа по разработке новых правил. На этих обсуждениях было единодушное мнение о том, что правила необходимо корректировать, но, к сожалению, к единому мнению о том, какими должны быть новые правила, участники не пришли. После этого вялотекущие обсуждения проекта новых правил продолжались, в основном в них участвовали эксперты Центрального, Уральского, Сибирского и некоторых других округов России. В результате был составлен проект правил, который прошел серьезные обсуждения и корректировку на Всероссийских состязаниях спаниелей 2012-13 годах в Солотче. По проекту правил производилась параллельная расценка на Всероссийских состязаниях, на состязаниях в Сибири, Московском регионе, Владимирской области и других регионах. Правила были опробованы и на состязаниях по фазану в Краснодарском крае. В результате параллельной расценки была уточнена расценочная таблица и ряд формулировок. В 2012-14 годах правила подробно обсуждались в интернете и по переписке. В обсуждении правил принимали участие представители 15 секций спаниелистов и, наконец, был разработан проект, получивший одобрение большинства экспертов по испытаниям спаниелей.

3. Задачи, стоящие при разработке новых правил испытаний.

При разработке новых правил испытаний спаниелей поставлены следующие задачи:

- 1) Совершенствование и поддержание в породах высокого уровня рабочих качеств, необходимых для успешной охоты.
- 2) Соответствие требованиям охотничьей практики.
- 3) Конкретность правил, утверждение единого порядка проведения испытаний и единой методики оценки.
- 4) Ориентируясь на текущее состояние полевых качеств постепенно, в несколько этапов, повысить требования и довести их до международного уровня.

4. Принципы построения новых правил испытаний.

Исходя из задач, стоящих при разработке новых правил испытаний, в их основу были положены следующие принципы, сформированные в результате неоднократных обсуждений.

Общие принципы.

- 1) Правила испытаний должны оценивать врожденные качества спаниелей, а также воспитание (постановку, послушание и подачу), уровень которого базируется на врожденных качествах и развивается правильной дрессировкой и натаской.
- 2) Подготовка спаниеля к испытаниям по данным правилам должна быть одновременно и подготовкой к охоте.
- 3) В правилах должен быть дан эталон рабочих качеств спаниеля.

4) Формулировки в правилах должны быть конкретными и не допускать произвольных толкований.

5) Процедура проведения испытаний должна быть подробно и однозначно описана и не допускать различных местных интерпретаций.

6) Если по какой-либо причине полностью оценить рабочее качество не удалось (например, настойчивость, если в зоне испытаний не было крепких мест, или подводку, если что осторожная птица поднималась до перехода на подводку), то за это качество не может быть поставлен максимальный балл. Экспертная комиссия вправе оценивать только выявленные охотничьи качества, не допуская завышения балла за не продемонстрированные элементы.

7) Расценочная таблица должна задавать общие ориентиры в оценке рабочих качеств, определять методику оценки. Поскольку всего многообразия ситуаций, возникающих при испытаниях спаниелей, описать и втиснуть в эту таблицу невозможно, эксперт должен сам, ориентируясь на методику, данную в ней, определять, сколько баллов начислить собаке за то или иное рабочее качество. Поэтому расценочная таблица не должна быть догмой или шпаргалкой для начисления баллов.

Примечание: п.п. 5, 6 являются залогом единообразной оценки спаниелей в различных регионах.

Принципы оценки рабочих качеств спаниелей.

8) **Чутье.** Расценка чутья производится по работе по птице, по работе по поиску сбитой птицы или подранка. Оценка чутья производится по совокупности всех работ, выполненных собакой с учетом пропусков птицы. В проекте даны формулировки результативной работы по птице, пропуска птицы, наскока.

9) **Поиск.** В обязательном порядке необходимо проверить быстроту и стиль хода, а также умение вести поиск правильным челноком. Проверка поиска производится в том месте, где собака может показать быстрый ход, правильный челнок и стиль хода. Оценка поиска производится по результатам этой проверки и с учетом поиска собаки за все время испытаний. Ужесточить требования к начислению баллов за быстроту поиска. Ввести проходной балл за быстроту поиска на дипломы высоких степеней.

10) **Стиль хода.** В настоящее время у нас нет четкого представления о породных стилях других охотничьих пород спаниелей кроме русского охотничьего. Поэтому предлагается оценивать стиль только по ходу. Для РОСа в правилах может быть дана ясная формулировка породного стиля хода, для остальных пород общие требования к красоте и легкости хода. В дальнейшем, после уточнения породных стилей АКС, АСС, вахтельхунда графы «стиль хода» и «работа по птице» будут трансформированы в породную типичность стиля: хода и работы по птице соответственно.

Примечание. Если говорить о АКС и АСС, то стили хода и работы по птице у собак выставочного и рабочего разведения отличаются так же, как их экстерьер. Какой же стиль нам надо считать породным? Стиль тех собак, которые в большей степени соответствуют стандарту породы, т.е. выставочных, или тех, которые разводятся специально для охоты? Вопрос скорее риторический, решение которого невозможно без официального письменного соглашения с оригинаторами пород.

11) **Стиль подводки.** В действующих правилах стиль подводки оценивается в зависимости от энергичности, контакта с ведущим и от работы с заходом на ведущего. Работы с заходом у спаниелей практически не встречается, это надуманное требование, не так уж и необходимое на охоте. Энергичность подводки оценивается в графе «манера работы по птице», контакт с ведущим в графе «постановка». Таким образом, графа «стиль подводки» дублирует две другие графы и задает требование к работе с заходом, которое практически не свойственно спаниелям. От этого пункта следует отказаться в пользу более важного качества – настойчивости.

12) **Потяжка и подводка.** Само название графы, «потяжка и подводка», была введено специалистами по легавым, которые составляли первые правила испытаний спаниелей по аналогии с соответствующими элементами работы этих собак. В классическом (как у легавой) виде потяжка у спаниеля бывает редко, зато практически всегда есть оживление при причуивании запаха птицы или ее следов, выраженное в большей или меньшей степени. Поэтому графу «потяжка и подводка», после долгих обсуждений, решили переименовать в «**Манеру работы по птице**». Манеру работы по птице следует оценивать по лучшей работе.

13) **Настойчивость.** Спаниель должен энергично с напором обыскивать уголья, охотно идти в крепкие места, энергично преследовать подранка до его поимки. При оценке настойчивости спаниель обязательно должен быть проверен в крепком месте. Настойчивость очень важное качество, необходимое спаниелю, поэтому удельный вес графы «настойчивость» необходимо увеличить до 10 баллов.

14) **Подача.** Испытания спаниелей с отстрелом дичи в подавляющем большинстве регионов России из-за целого ряда объективных причин могут проводиться только в исключительных случаях. Многие регионы стараются проводить испытания с отстрелом но, к сожалению, не всегда они получаются удачными. В связи с этим подача может и должна испытываться и с отстрела, и с заброса. Иначе проведения испытаний спаниелей будут зависеть от множества случайных факторов, смогут проводиться только в короткий отрезок времени, и их количество будет недостаточным для проверки всего поголовья. В новых правилах рекомендуется проведение испытаний с отстрелом, везде, где их возможно провести, поскольку они в наибольшей степени позволяют выявить рабочие качества.

Испытания с заброса по процедуре необходимо приблизить к испытаниям с отстрелом. Предлагается испытывать подачу с заброса сразу после одной из работ собаки по птице (второй работы), когда собака разгорячена работой. Заброс проводить под выстрел, требуя от собаки подачи только по команде. Следует исключить практику, которая встречается в некоторых регионах, когда ведущему разрешают подойти к собаке, не желающей брать птицу, заставить ее поднять птицу и отдать в руки, за что ставят 1-2 балла. Это абсолютно недопустимая профанация подачи. После заброса ведущий обязан оставаться на месте, собака должна подать, т.е. принести ему птицу.

При подаче с отстрела, если птица упала далеко, ведущему разрешается подойти к ней не ближе 15 м, дистанция как с при подаче с заброса. Подход к птице ближе 15 метров должен быть исключен.

Следует ужесточить требования по подаче к дипломам высоких степеней. Спаниель для получения диплома должен подавать и с суши, и с воды.

Оценку подачи производить в зависимости от числа погрешностей, допущенных собакой при ее выполнении.

Ввести формулировку «результативная подача».

Ввести временной регламент выполнения подачи. Формулировки типа: подает с большой задержкой или медлит с подачей в силу их неконкретности применяться не должны. Иначе у одного эксперта 10 секунд будет достаточно, чтобы оценить это как большую задержку, у другого это может быть и 3 минуты. Здесь важно единообразие. Естественно, если подача в силу объективных причин не может быть выполнена во временных рамках регламента, эксперт при начислении баллов должен руководствоваться здравым смыслом.

Процедуру выполнения подачи обязательно следует объяснить испытуемым во время инструктажа перед началом испытаний.

15) **Процедура отстрела.** С целью обеспечения безопасности собаки и исключения допуска к племенному разведению собак, с неуравновешенной психикой, отстрел должен производиться только при полной остановке собаки после подъема птицы. Переход от прогона на, так называемую, «автоподачу» недопустим. Отстрел птицы для подачи должен производиться так, чтобы была предоставлена возможность работы по перемещенной птице.

16) **Постановка и послушание.** В целях получения более полной информации о рабочих качествах испытанной собаки, разделить эту графу на две отдельные.

Постановка – правильное и самостоятельное поведение собаки по всему комплексу испытаний, минимальная необходимость в направляющих командах во время нахождения её в поиске и при работе по птице, работа в полном контакте с ведущим, полное отсутствие погони за поднятой на крыло птицей и спокойное отношение к выстрелу.

Послушание – четкое, быстрое и безотказное выполнение собакой всех команд и сигналов ведущего, отдаваемых свистком, голосом, жестом или иным способом. Каждая команда, данная ведущим, должна быть выполнена с первого раза. Ведущий, в процессе выполнения собакой команды, не должен давать излишних повторов. Каждый повтор команды считается необходимым для ее выполнения и учитывается при начислении баллов. Это обязательно следует объяснить испытуемым во время инструктажа перед началом испытаний.

17) **Дополнительно.**

а) Ограничить допустимый прогон 10 метрами.
б) Спаниель, увлекшись работой по следу или преследованием убегающей птицы, не должен поднимать ее вне зоны ружейного выстрела, это дисквалифицирующий порок.

в) Запретить использование средств электронных средств дистанционного воздействия на собаку (радиоошейники и т.п.).

5. Комментарии к правилам.

Правила проведения испытаний достаточно лаконичный документ, в нем невозможно описать все ситуации, возникающие во время проведения испытаний, и дать очень подробную методику оценки рабочих качеств спаниеля. В правилах должны быть даны основные положения, касающиеся процедуры проведения испытаний и методики начисления баллов. Эти описания должны быть, с одной

стороны, достаточно конкретны, чтобы не допускать различных толкований, с другой стороны, написаны лаконично, чтобы не затруднять работу с правилами в полевых условиях. Более подробное описание процедуры проведения испытаний и методики расценки должны быть даны в комментариях к правилам, которые необходимо разработать. Подробные комментарии к правилам будут способствовать единообразному применению правил и быстрому и плавному переходу от старых правил к новым.

Эксперт Всероссийской категории

Янушкевич О.И.