

**Протокол
общего собрания экспертов по подготовке
Правил полевых испытаний спаниелей,
состоявшегося 15 ноября 2015г.**

г. Москва

В зале присутствуют (очно) 41 эксперт и в скайпе (заочно) – 16 экспертов. Всего 57 человек. Кворум есть.

Предлагается п.21 дополнить фразой: «Нерезультативной работой признается неспособность поднять на крыло причуянную птицу или не нахождение битой птицы или подранка. Наказывается в зависимости от причин ее вызвавших: недостаточное чутье, недостаточная настойчивость.»

Голосование:

1. Принять предложенный текст формулировки - 52;
2. против - 1;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов, из-за разрыва соединения в скайпе с одним из экспертов. Текст принят. После голосования в собрании продолжает участвовать 56 человек.

Пункт 21 проекта правил принят.

Аксенов И.В. предлагает обсудить допустимую дальность прогонов. Предлагает на диплом III степени разрешить прогон до 20м и внести это ограничение в таблицу 2. Григорьев С.К. Предлагает отменить снятие за прогон, а предложить расценку, не дающую возможность получить диплом III степени.

Янушкевич О.И. ставит вопрос принципиально допустить или не допустить прогон до 20м. Вопрос ставится на голосование. НА диплом III степени допустить прогон до 20м.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 29;
2. против (внести предложенное изменение) - 27 ;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению п. 30 проекта правил. Предложения по изменениям в **пункта 30** есть?

Русина О.И. предлагает убрать «Выстрел производится только при полной остановке собаки.» и заменить на «Выстрел производится при полной безопасности выстрела для людей и собаки». Предложение вызвало массовое негодование, т.к. требование остановки - это возможность стрелять не останавливая собаку и отсутствие проверки на угонку, остановка - залог безопасности собаки. Принятие предложения Русиной И.Б. приведет к отсутствию проверки прогона по вальдшнепу и другим видам. Жилко А.Н., Дмитриевский С.Б. активно

отстаивают безопасность собаки и считают невозможным разрешение выстрела до остановки собаки.

Потравнов И.С. соглашается с необходимостью остановки собаки, но настаивает на формулировке Русиной И.Б. Далее следует несколько выступлений за соблюдение техники безопасности, т.е. за выстрел только после остановки собаки.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 48;
2. против (внести предложенное изменение) - 8;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Гармаш А.Г. предлагает взятый за основу проект проголосовать и дать на доработку редакционной группе, обсудив только принципиальные предложения. Выступает Русина И.Б. и голословно обвиняет рабочую группу, работавшую над проектом правил в том, что не учитывает предложения регионов. Что явно противоречит действительности. Янушкевич О.И. предлагает принять проект правил, обсудив принципиальные моменты, т.е. поставить предложение Гармаша А.Г. на голосование.

Мартынова предлагает давать на обсуждение предложения не более 5 минут.

Потравнов И.С. просит вычеркнуть его из членов редакционной комиссии, т.е. берет самоотвод.

Ставится на голосование предложение о пятиминутном регламенте на вопрос. Предложение принято единогласно.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 31 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункте 31** есть?

Русина И.Б. предлагает добавить фразу «Испытание подачи желательно производить из-под отстрела. При невозможности этого допускается испытание по подаче по заброшенной птице тех же видов по которым производится испытание. Русина И.Б. формулирует: «Собака испытывается на подачу по тому же виду, по которому и проходили испытания. Испытание подачи с воды по заброшенной птице допускается проводить после окончания работы в поле группы собак.»

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 41;
2. против (внести предложенное изменение) - 12;
3. воздержались - 4.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 32 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункте 32** есть?

Русина И.Б. предлагает внести фразу: «При подаче птицы с отстрела в случае, если место падения птицы точно не было замечено, экспертная комиссия вправе разрешить ведущему переместиться для лучшей видимости или удобства наведения собаки, но с сохранением для проверки подачи расстояния». Далее Русина вносит еще одно уточнение, которое вызывает бурный протест и на голосование не ставится. Голосование по предыдущему предложению Русиной И.Б. о перемещении ведущего:

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 12;
2. против (внести предложенное изменение) - 43;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Принята предложенная корректировка.

Дмитриевский С.Б. предлагает убрать временные рамки на подаче из-под отстрела, т.е. фразу «С момента нахождения птицы или поимки подранка на выполнение подачи с суши собаке дается одна минута, с воды – две минуты.»

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 14;
2. против (внести предложенное изменение) - 38;
3. воздержались - 5.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Принята предложенная корректировка.

Русина И.Б. предлагает запретить присуждать диплом за подачу к ногам, т.е. фразу «Подача с суши считается результативной и расценивается, если собака за отведенное время принесет птицу к ногам ведущего, где он может взять ее, не сходя с места» пункт 32.1 убрать.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 45;
2. против (внести предложенное изменение) - 10;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Мартынова Л.З.: Обсуждаем **подпункт 32.2 проекта правил**. Предложения есть?

Русина И.Б. предлагает подачу с заброса существенно изменить, введя скрытую подачу для спаниелей или заброс птицы экспертом из укрытия. Читает предлагаемый текст.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 44;
2. против (внести предложенное изменение) - 11;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Принят пункт 32 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 33 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункте 33** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 33 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 34 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункте 34** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 34 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 35 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункте 35** есть?

Потравнов И.С. предлагает в пункте «е» заменить 40м на «за пределы выстрела», чем вызвал массовое недоумение и недовольство. Вопрос на голосование не ставится из-за очевидности неконкретности формулировки. Далее предлагает снимать собаку за «пропуск двух птиц». Янушкевич О.И. поправляет, что снимаем не за пропуски количества птиц, а за количество пропусков птиц, что диаметрально меняет смысл.

Дмитриевский С.Б. предлагает пункт «е» изложить в следующей редакции: «при поиске в течение 5 минут **преимущественно** шагом, а также при постоянном поиске ближе 10 м на **чистом месте** или неоднократном удалении от ведущего далее 40 м;» Ставится на голосование это предложение или второй вариант: заменить 40м на «за пределы выстрела».

Голосование:

1. принять первый вариант - 48;
2. против (принять второй вариант) - 6;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 56 экспертов. В процессе обсуждения разорвано соединение с одним из экспертов в скайпе. Кворум есть. Текст проекта оставлен без изменений.

Ставится на голосование вопрос о количестве пропусков птиц для снятия по пункту «ж» : три пропуска по проекту или два пропуска по предложению Потравного И.С.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 39;
2. против (внести предложенное изменение) - 17;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Дмитриевский С.Б. вносит предложение корректировки пункта «З» в сторону увеличения количества подъемов до двух вне выстрела.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 42;

2. против (внести предложенное изменение) - 12;
3. воздержались - 3.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Принят пункт 35 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению **п. 36 проекта правил**. Предложения по изменениям в **пункте 36** есть?

Предложений нет. **Принят пункт 36 проекта правил.**

Булава С.В. вносит предложение дополнить пункт 35 подпунктом «п» с запретом предметов, которые потенциально могут служить угрозой собаке. Дать редакционной комиссии формулировку на доработку.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 47;
2. против (внести предложенное изменение) - 9;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Мартынова Л.З.: Переходим к обсуждению пункта 37 проекта правил. Предложения по изменениям в **пункте 37** есть?

Потравнов И.С. предлагает изложить пункт «д» в следующей редакции: «при сильном **и/или** порывистом ветре (более 9 м/сек.)».

Поставлено на голосование. Принято единогласно.

Других предложений нет. **Принят пункт 37 проекта правил.**

Объявлен 10 минутный перерыв.

После перерыва в обсуждении участвуют 55 экспертов. Двое из участников скаяпа вне соединения. Кворум есть.

Мартынова Л.З.: Приступаем к обсуждению таблицы 3. Предложения по изменениям в **разделе 1 таблицы 3 «Чутье»** есть?

Русина И.Б. предлагает ряд изменений и голосование по ним последовательно по мере поступления. Звучит ряд предложений. Прения. Предлагается на голосование вопрос о сохранении теста проекта без изменений или внесении изменений в раздел 1 таблицы 3. Предложений много поэтому этот вопрос с голосования снят и предложено голосование по каждому отдельному предложению.

Русина И.Б.: Предложено определение чутья, т.е. изменения в первой колонке, дополнить фразой «или показавшая безупречный поиск битой дичи».

Голосование по настоянию выступающего в обратном порядке:

1. внести предложенное дополнение - 17;
2. оставить текст проекта без изменений - 34;
3. воздержались - 4.

В голосовании по данному пункту приняли 55 экспертов. После окончания голосования участвует 56 человек. Текст проекта оставлен без изменений.

Леус О.А. предлагает в формулировке после слово «перемещенная» добавить , «которая поднята в результате работы собаки». Т.е., чтобы первая работа не была по перемещенной птице.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 44;
2. против (внести предложенные изменения) - 12 ;
3. воздержались - 0.

В голосовании по данному пункту приняли 56 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений. После голосования в собрании продолжает участвовать 57 человек.

Поступило предложение Русиной И.Б. разделить оценку чутья спаниелей по бегающей и перемещенной птице, т.е. для работы по затаивающейся птице дать отдельную формулировку оценки чутья – формулировку действующих правил.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 46;
2. против (внести предложенные изменения) - 10;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Предложено в приложении раздела 1 таблицы 3 п. 4 дать определение перемещенной птицы. Слово взял Михайлов Г.Ф., говорит об отсутствии разницы в том, кем была перемещена птица.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 19;
2. против (внести предложенные изменения) - 33;
3. воздержались - 5.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Принята предложенная поправка.

Принят раздел 1 таблицы 3 «Чутье».

Мартынова Л.З.: Предложения по изменениям в разделе 2 таблицы 3 «Быстрота поиска» есть?

Поступило предложение Тананина В.А. изменить ориентировочные баллы в сторону существенного ужесточения баллов, т.е. по порядку строк таблицы соответственно 7-9, 5-6, 3-4, 2-3.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 28;
2. против (внести предложенные изменения) - 28;
3. воздержался - 1.

Воздержавшийся не расслышал вопрос, поэтому воздержался от голосования. Из-за равенства голосов предложено ему (Булыгину С.Н.) переголосовать после повторения вопроса.
Итог голосования:

1. оставить текст проекта без изменений - 29;
2. против (внести предложенные изменения) - 28;
3. воздержался - 0.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Мартынова Л.З.: Предложения по изменениям в разделе 3 таблицы 3 «Правильность поиска» есть?

Поступило предложение Дмитриевского С.Б. убрать оценку собаки, которая ищет за пределом ружейного выстрела, т.е. п. «б».

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 50;
2. против (внести предложенные изменения) - 5 ;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 56 экспертов. Разорвалось соединение с одним из участников скайпа. Кворум есть. Текст проекта оставлен без изменений. После окончания голосования соединение восстановлено.

Мартынова Л.З.: Предложения по изменениям в разделе 4 таблицы 3 «Манера работы по птице» есть?

Поступило предложение убрать фразу в формулировке «отдавая голос в крепком месте».

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 39;
2. против (внести предложенные изменения) - 12 ;
3. воздержались - 5.

В голосовании по данному пункту приняли 56 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Других предложений нет. **Принят раздел 4 таблицы 3 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Предложения по изменениям в разделе 5 таблицы 3 «Стиль хода» есть?

Дмитриевский С.Б. предложил убрать «с поднятой головой» из определения охотничьего качества, т.е. из первой колонки. Потравнов И.С. его поддерживает, давая разъяснения по этому вопросу. Мартынова Л.З. тут же предлагает взаимосвязанную корректировку: дополнить фразой «с поднятой головой» пункт «а» третьей колонки таблицы для русского охотничьего спаниеля.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 10;
2. против (внести предложенные изменения) - 44;
3. воздержались - 3.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Принято предложенное изменение.

Поступило предложение Потравного И.С. убрать «свечки» для русского охотничьего спаниеля.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 53;
2. против (внести предложенные изменения) - 3;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Предложено Потравным И.С. убрать оценку положения головы для других пород спаниелей и дать на корректировку редакционной группе. В прениях предложено заменить на «типичный для породы».

Мартынова формулирует: «а) ход средней легкости типичный для породы»; «б) тяжелый флегматичный ход».

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 16;
2. против (внести предложенные изменения) - 38;
3. воздержались - 3.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Принято предложенное изменение.

Других предложений нет.

Принят раздел 5 таблицы 3 проекта правил.

Мартынова Л.З.: Предложения по изменениям в разделе 6 таблицы 3 «Настойчивость» есть?

Предложений нет. **Принят раздел 6 таблицы 3 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: переходим к разделу 7 таблицы 3 «Подача». Предложения есть?

Предложение Русиной И.Б. в формулировку (колонка первая) добавить слово «быстрая». Соответственно за вялую подачу ставить 4 балла. Получило массовое одобрение.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 5;

2. против (внести предложенные изменения) - 50;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов.

Предложение Русиной И.Б. за подачу в ноги ставить не более 2 баллов, т.е. изменить пункт «г» раздела 7 таблицы 3. Пояснение Аксенова И.В. из опыта практической охоты, что добытая дичь должна считаться поданной, если ведущий ее может поднять, не сходя с места. Янушкевич О.И. призывает к порядку и комментирует предложение, т.е. уточняют, что за подачу к ногам снимается 3 балла из 5.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 42;
2. против (внести предложенные изменения) - 13;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Предложение Дмитриевского С.Б. убрать пункт «в» раздела 7 таблицы 3 о снятии баллов за срыв на подачу без команды.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 40;
2. против (убрать пункт из правил) - 14;
3. воздержались - 3.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Предложение Русиной И.Б. убрать пункт 2 примечания к разделу 7 таблицы 3, дающее пояснения ведущему о его правах и действиях при подаче. После прений вопрос поставлен на голосование. Предложение Русиной И.Б. о добавлении пункта о том, что «за команду данную ведущим по ошибке, не вызвавшей изменения поведения собаки, не снимать баллы» вызывает взрыв смеха. Мартыновой Л.З. ставится на голосование вопрос об удалении п. 2 примечания к разделу 7 таблицы 3.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 45;
2. против (внести предложенные изменения) - 11;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Предложение регламентировать в примечаниях, где должен находиться и как действовать ведущему, вызывает бурный протест, т.к. это определяется экспертной комиссией на месте.

Других предложений нет. **Принят раздел 7 таблицы 3 проекта правил.**

Мартынова Л.З.: Предложения по изменениям в разделе 8 таблицы 3 есть?

Русина И.Б. предлагает запретить употребления крика для отдачи команд при расценке на дипломы высокой степени. Ей возражают, что отличить в поле крик от громкого голоса не всегда можно. Вопрос ставится на голосование.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 51;
2. против (внести предложенные изменения) - 4 ;
3. воздержались - 1.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Принят текст проекта правил. Принят раздел 8 таблицы 3 проекта правил.

Мартынова Л.З.: **Переходим к разделу 9 таблицы 3.** Предложения есть?

Янушевич О.И. предлагает редакторскую правку в разделе 9 заменить «повторные команды» на «повторы команд». Получило массовое одобрение. Никто не возражает. Принято без голосования.

Михайлов Г.Ф., Дмитриевский С.Б. и Жилко А.И. предлагают в 9 разделе таблицы убрать пункт «г» Мартынова предлагает в пункте «б» расширить до 5-7.

По скайпу Борисов Р.А. предлагает дать пояснение, чем отличаются частые, многочисленные и повторные команды, т.е. определить меру. Предложение не вызвало одобрения.

Предложение Мартыновой Л.З. по изменений двух взаимосвязанных пунктов ставится на голосование одновременно.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 5;
2. против (внести предложенные изменения) - 48;
3. воздержались - 4.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Предложение принято.

Дмитриевский С.Б. предложил на срыв на подачу без команды дополнительно снимать баллы в постановке. Поступило альтернативное предложение Григорьева С.К. снимать 1 балл в постановке. Вопрос поставлен на голосование.

Голосование:

1. оставить текст проекта без изменений - 40;
2. против (внести предложенные изменения) - 13;
3. воздержались - 4.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов. Текст проекта оставлен без изменений.

Предложено Карлиным И.М. дать определение перемещенной птицы, т.е. «Перемещенная птица – птица, место посадки которой точно замечено». Прошин А.Ю. предложил дополнить: «Приманенная птица перемещенной не считается».

Голосование: за дополнение единогласно (57).

Предложено Мартыновой Л.З. **принять проект правил в целом со всеми поправками и изменениями внесенными на собрании.**

Голосование:

1. за принятия проекта - 51;
2. против - 4;
3. воздержались - 2.

В голосовании по данному пункту приняли 57 экспертов.

Проект правил испытаний спаниелей по болотно-луговой, полевой и боровой дичи принят на общем собрании экспертов по испытаниям спаниелей РОРС для дальнейшего утверждения на ВКС при РОРС.

Разное.

1. Русина И.Б. задает вопрос когда будет опубликован протокол. Потравнов И. С. берет самоотвод от работы в редакционной комиссии. Предложены Карантаев Л.Н. и Леус О.А.

Голосование:

1. за предложенные кандидатуры - 51;
2. против - нет;
3. воздержались - 6.

2. Взял слово Янушевич О.И., говорит о необходимости создания комиссии по спаниелям при ВКС РОРС, о планируемых ее правах и обязанностях. Так же о насущности этой необходимости выступила начальник отдела собаководства РОРС Кузина М.Г. Говорит о многообразии стоящих перед комиссией задач и необходимости их решения, необходимости разработки положения о комиссии.

Мартынова Л.З. предложила создать комиссию при ВКС РОРС по спаниелям в следующем составе:

1	Михайлов Геннадий Федорович	эксперт Всероссийской категории	Московская область, МООО и Р
2	Поддубный Виктор Александрович	эксперт Всероссийской категории	Екатеринбург
3	Прошин Андрей Юрьевич	эксперт Всероссийской категории	Подольск
4	Янушкевич Олег Игоревич	эксперт Всероссийской категории	Москва, МООО и Р
5	Черных Александр Васильевич	эксперт Всеукраинской	Крым

		категории	
6	Мартынова Лариса Захаровна	эксперт I категории, председатель секции спаниелей НООО и Р	Новосибирск
7	Русина Ирина Борисовна	эксперт I категории, председатель секции спаниелей ЛООО и Р	Санкт-Петербург, ЛООО и Р
8	Старостин Александр Анатольевич	эксперт I категории	Москва, МГО «Динамо»
9	Трусов Владимир Иванович	эксперт I категории	Санкт-Петербург, ЛООО и Р
10	Карантаев Леонид Николаевич	эксперт II категории	Ковров
11	Лучникова Екатерина Михайловна	эксперт II категории, КООО и Р	Кемерово
12	Рожкова Ирина Георгиевна	эксперт II категории,	Рязань
13	Ширшикова Лариса Ивановна	эксперт II категории	Ульяновск

Русина И.Б. предложила включить в состав комиссии Булыгина С.Н.

Ширшикова Л.И. предложила включить Григорьева С.К. Возражений нет.

Голосование списком. Список комиссии принят единогласно.

Для утверждения на ВКС предложена комиссия по спаниелям при ВКС РОРС в следующем составе:

	Фамилия И.О.	Квалификация	Регион
1	Михайлов Геннадий Федорович	эксперт Всероссийской категории	Московская область, МООО и Р
2	Поддубный Виктор Александрович	эксперт Всероссийской категории	Екатеринбург
3	Прошин Андрей Юрьевич	эксперт Всероссийской категории	Подольск
4	Янушкевич Олег Игорьевич	эксперт Всероссийской категории	Москва, МООО и Р
5	Черных Александр Васильевич	эксперт Всеукраинской категории	Крым
6	Булыгин Сергей Николаевич	эксперт I категории	Санкт-Петербург, ЛООО и Р
7	Григорьев Сергей	эксперт I категории	Самара

	Константинович		
8	Мартынова Лариса Захаровна	эксперт I категории, председатель секции спаниелей НООО и Р	Новосибирск
9	Русина Ирина Борисовна	эксперт I категории, председатель секции спаниелей ЛООО и Р	Санкт-Петербург, ЛООО и Р
10	Старостин Александр Анатольевич	эксперт I категории	Москва, МГО «Динамо»
11	Трусов Владимир Иванович	эксперт I категории, председатель секции спаниелей ЛООО и Р	Санкт-Петербург, ЛООО и Р
12	Карантаев Леонид Николаевич	эксперт II категории	Ковров
13	Лучникова Екатерина Михайловна	эксперт II категории, председатель секции спаниелей КООО и Р	Кемерово
14	Рожкова Ирина Георгиевна	эксперт II категории, председатель секции спаниелей РООО и Р	Рязань
15	Ширшикова Лариса Ивановна	эксперт III категории	Ульяновск

Комиссии поручено разработать положение по комиссии.

3. Предложение провести в 2016г. Всероссийскую выставку русских охотничьих спаниелей.

Получило массовое одобрение.

Председатель собрания поблагодарила всех за работу и объявила, что на этом собрание закончено.

Председатель собрания

Мартынова Л.З

Секретарь

Кузина М.Г.